**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

«17» февраля 2023 года адрес

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Капустиной Г.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 02-5466/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Григоренко Инессе Алексеевне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Григоренко И.А. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма, расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма В обоснование своих требований истец указал, что 23.08.2019 года ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Григоренко И.А. заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-14019638600 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте. Условия договора (эмиссионного контракта) Григоренко И.А. приняла путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора, фио выдана кредитная карта с кредитным лимитом, под 23,9 % годовых на условиях, определенных тарифами Банка. Свои обязательства по предоставлению Григоренко И.А. карты Банком выполнены надлежащим образом в течение всего срока действия договора, денежными средствами заемщик воспользовался. В нарушение договора должник нарушал свои обязательства по оплате обязательного платежа и процентов за пользование предоставленными кредитными денежными средствами. Банк направлял должнику требование о возврате суммы задолженности по кредитной карте, которое ответчик не исполнил. Данные обстоятельства послужили поводом для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

Представитель истца ПАО «Сбербанк» в судебное заседание не явился, извещен о дате,времени и месте рассмотрения дела, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Григоренко И.А. в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени слушания дела извещена надлежащим образом, о причине неявки суду не сообщила, документ, подтверждающий уважительность причины неявки, суду не представила, об отложении слушания по делу, либо о рассмотрении дела в свое отсутствие не просила.

В соответствии с п. 1 ст. [165.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/" \t "_blank) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу п. 1 ст. [165.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/" \t "_blank), юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (п. 1 ст. [165.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/" \t "_blank)). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абз. первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Ответчик фио неоднократно извещалась судом о времени и месте судебного разбирательства путем направления почтового извещения, 09.02.2023 г. была неудачная попытка вручения, а потому в силу ст. [165.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/" \t "_blank) ответчик считается надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного разбирательства.

В силу ст. [233 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/" \t "_blank) в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Суд, с учетом позиции истца, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Суд, исследовав материалы дела, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта - до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени (п. 1 ст. 433, ст. 440, п. 1 ст. 441 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ (совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора).

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или другая кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42.

Судом установлено, что 23.08.2019 года между ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и Григоренко И.А. заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-14019638600 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте. Условия договора (эмиссионного контракта) Григоренко И.А. приняла путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора ей выдана кредитная карта с кредитным лимитом под 23,9 % годовых на условиях, определенных тарифами Банка.

Исходя из условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», настоящие условия в совокупности с условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт, памяткой держателя карт ОАО «Сбербанк России», надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом заявлением на получение кредитной карты ОАО «Сбербанк России», «Руководство пользователя» являются договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставления держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте. Банк осуществляет выпуск и обслуживание карт в соответствии с тарифами банка. Банк устанавливает лимит кредита по карте сроком на 1 год с возможностью неоднократного его продления на каждые последующие 12 календарных месяцев. При установлении лимита кредита на каждый новый срок процентная ставка за пользование кредитом устанавливается в размере, предусмотренном тарифами банка на дату пролонгации. Остаток задолженности по счету карты на момент окончания срока предоставления лимита кредита переносится на следующий срок с применение размера процентной ставки за пользование кредитом, действующей на дату пролонгации.

В соответствии с п. 3.3 Условий операции, совершаемые по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. Пунктом 3.5 Условий предусмотрено начисление процентов за пользование кредитом по ставке и на условиях, определяемых Тарифами Банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно). В случае несвоевременного погашения обязательного платежа на сумму непогашенной в срок задолженности проценты не начисляются, начиная с даты, следующей за датой платежа (включительно).

Держатель на основании п. 3.6 Условий осуществляет частичное (оплата суммы обязательного платежа) или полное (оплата суммы общей задолженности) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Обязательный платеж в Условиях понимается как сумма минимального платежа, которую держатель обязан ежемесячно вносить на счет карты до даты платежа (включительно) в счет погашения задолженности. Обязательный платеж, который указывается в отчете по счету карты, рассчитывается как 5% от суммы основного долга (не включая сумму долга, превышающую лимит кредита), но не менее сумма, плюс вся сумма превышения лимита кредита, проценты, начисленные на сумму основного долга на дату формирования отчета, неустойка и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период. Общая задолженность на дату отчета - задолженность держателя перед Банком на дату отчета (включительно), включающая в себя: основной долг, начисленные проценты за пользование кредитом, неустойку и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период по дату формирования отчета включительно (раздел 2 Условий).

Как следует из материалов дела, 23.08.2019 года ответчик обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением на получение кредитной карты, в котором просил открыть ему счет и выдать кредитную карту ПАО «Сбербанк России».

ПАО «Сбербанк России» свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, выдав ответчику банковскую карту с лимитом кредита.

В соответствии с условиями договора Держатель карты обязан ежемесячно получать отчет по карте; ежемесячно, не позднее указанной в отчете даты платежа, внести на счет карты сумму в размере не менее обязательного платежа, указанного в отчете (п. 4.1.3 Условий).

Согласно ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как установлено судом, ответчик не исполняет свои обязанности по уплате ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность по договору. Истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита.

Определением мирового судьи судебного участка № 186 адрес фио от 29.08.2022 г. отменен судебный приказ по гражданскому делу № 2-403/2022 от 24.04.2022 г. о взыскании с Григоренко И.А. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-14019638600 от 23.08.2019 г. на основании поступивших возражений ответчика.

По состоянию на 28.11.2022 года общая сумма задолженности держателя карты перед банком составила сумма, в том числе сумма – сумма просроченного основного долга, сумма – просроченные проценты.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ); вина в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку он математически верен и составлен в соответствии с условиями контракта и положениями закона, данный расчет ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона и эмиссионного контракта ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

Тем самым с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по эмиссионному контракту в совокупном размере сумма

Согласно ч.6 ст.[333.40 НК РФ](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.40/" \t "_blank) плательщик государственной пошлины имеет право на зачет излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины в счет суммы государственной пошлины, подлежащей уплате за совершение аналогичного действия.

В соответствии с п.13 ч.1 ст.[333.20 НК РФ](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.20_1/" \t "_blank) при отказе в принятии к рассмотрению искового заявления или заявления о вынесении судебного приказа уплаченная государственная пошлина при предъявлении иска или заявления о вынесении судебного приказа засчитывается в счет подлежащей уплате государственной пошлины.

Исходя их положений указанных норм Налогового кодекса РФ и применяя положения ч. 4 ст. [1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/" \t "_blank), суд приходит к выводу о том, что уплаченная истцом государственная пошлина при подаче заявления в мировой судебный участок № 186 адрес в размере сумма подлежит зачету в счет подлежащей уплате государственной пошлины при подаче искового заявления, которая в свою очередь, в соответствии с положениями ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/" \t "_blank), подлежит возмещению ответчиком в полном размере в пользу истца, а также с ответчика подлежат взысканию расходы истца на оплату государственной пошлины при подаче иска в суд в размере сумма по платежному поручению № 917378 от 14.12.2022 г.

Руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/" \t "_blank)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/" \t "_blank), [233](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/" \t "_blank)-[235 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-235/" \t "_blank), суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Григоренко Инессы Алексеевны (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) задолженность по эмиссионному контракту от 23.08.2019 года № 0910-Р-14019638600 в размере сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Г.В. Капустина